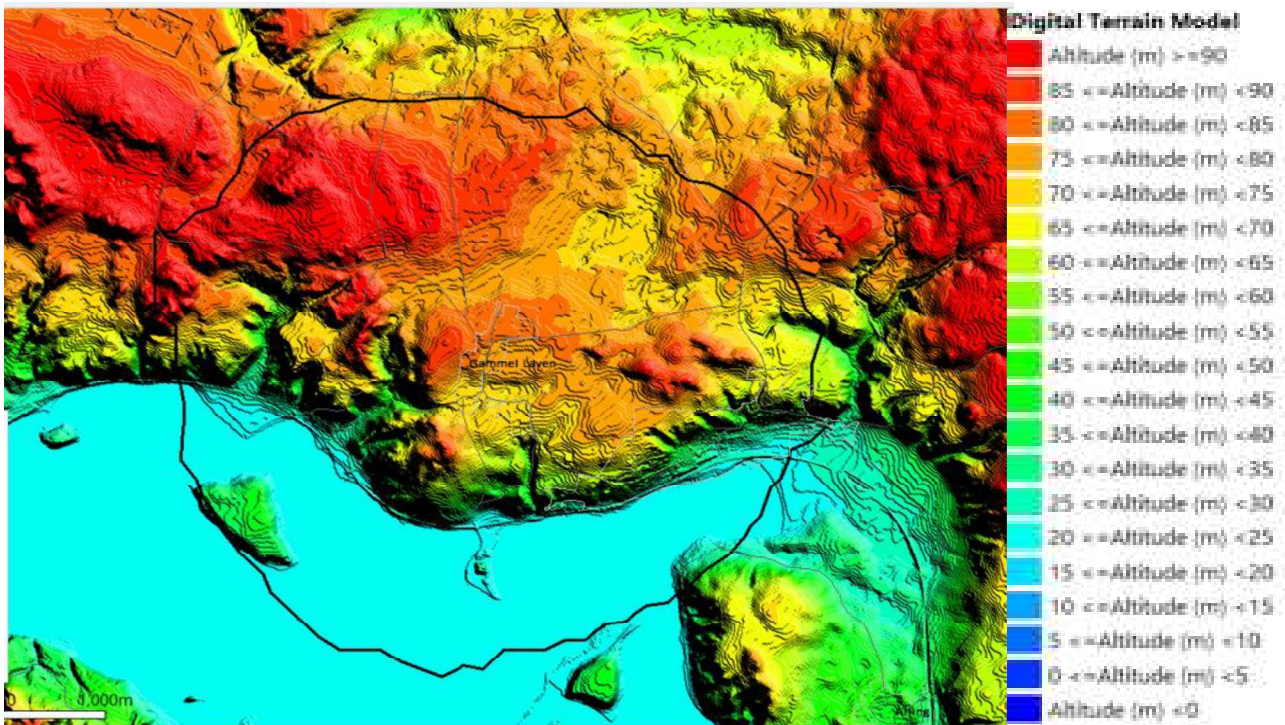


Bilag 1 – Placering af mast og undersøgte alternative placeringer

Der findes ingen andre høje strukturer i området, som vil kunne anvendes til etablering af en antenneposition indenfor søgeområdet. Det er derfor nødvendigt med etablering af en ny mast, for at TDC NET kan efterkomme Statens krav om bedre tale- og mobilbredbåndsdækning.

Området omkring Laven By og Gammel laven er meget kuperet – hvilket tydeligt fremgår af nedenstående topologikort.



Nedenstående kort viser det søgeområde, hvor indenfor den nye mast skal placeres jf. dækningsforpligtigelserne fra Energistyrelsen. Den ansøgte placering og fravalgte placeringer er markeret på nedenstående kort:

Rød = Dækningsforpligtigelse

Hvid = Søgeområde, TDC søgeområdet har efterfølgende vist sig at være alt for stort i forhold til hvor det kan lade sig gøre at opfylde Energistyrelsens krav. Derfor er det reelle søgeområde i virkeligheden mindre.

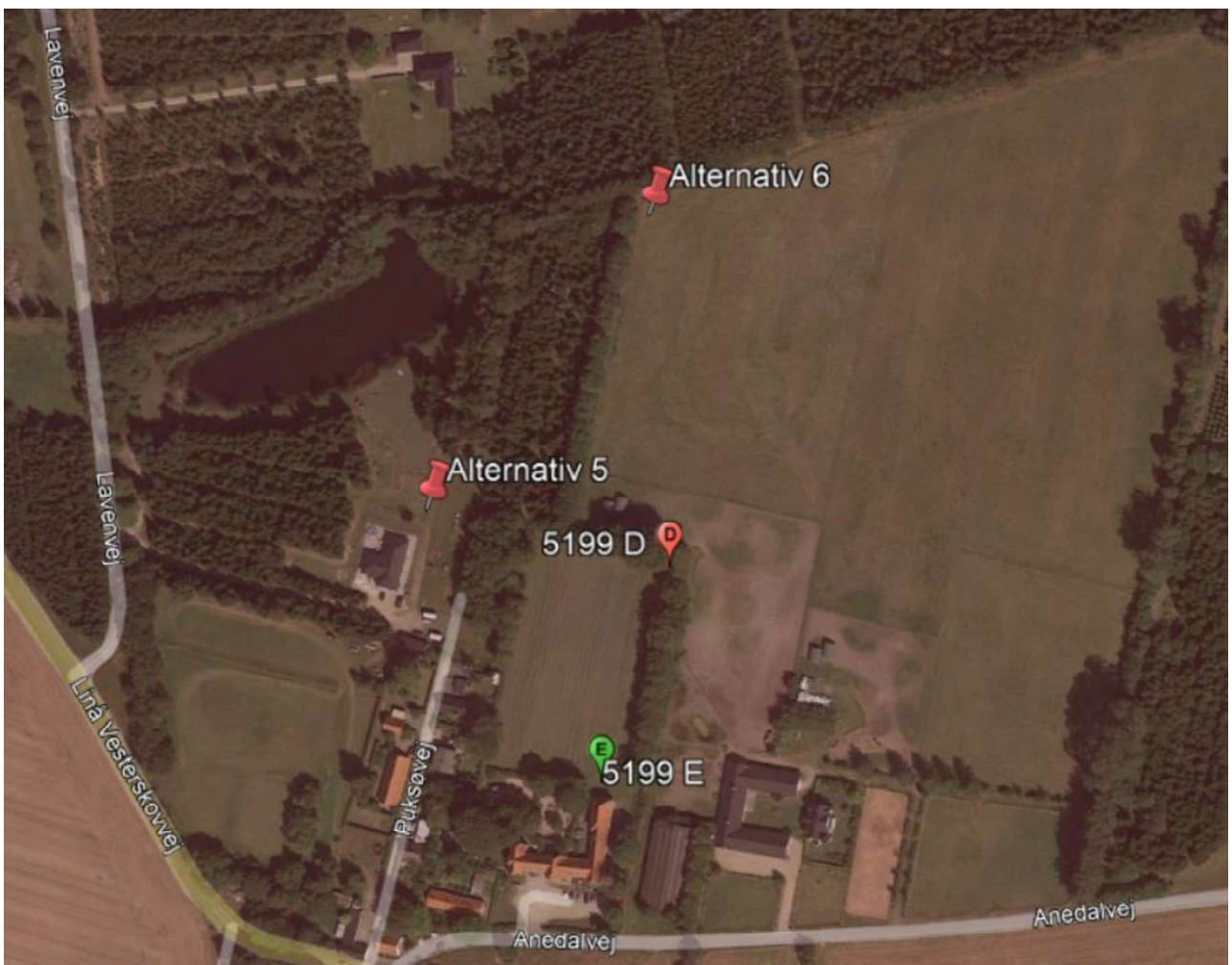
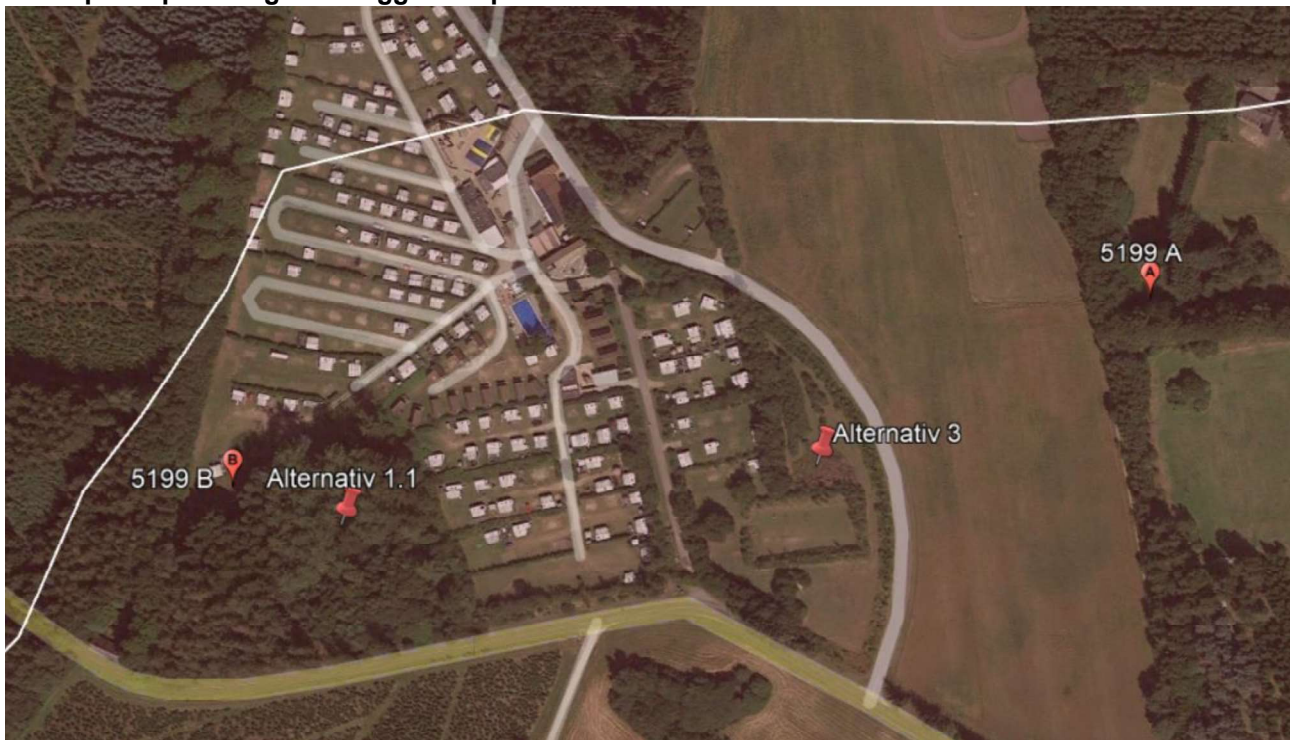
Blå = Fredet område



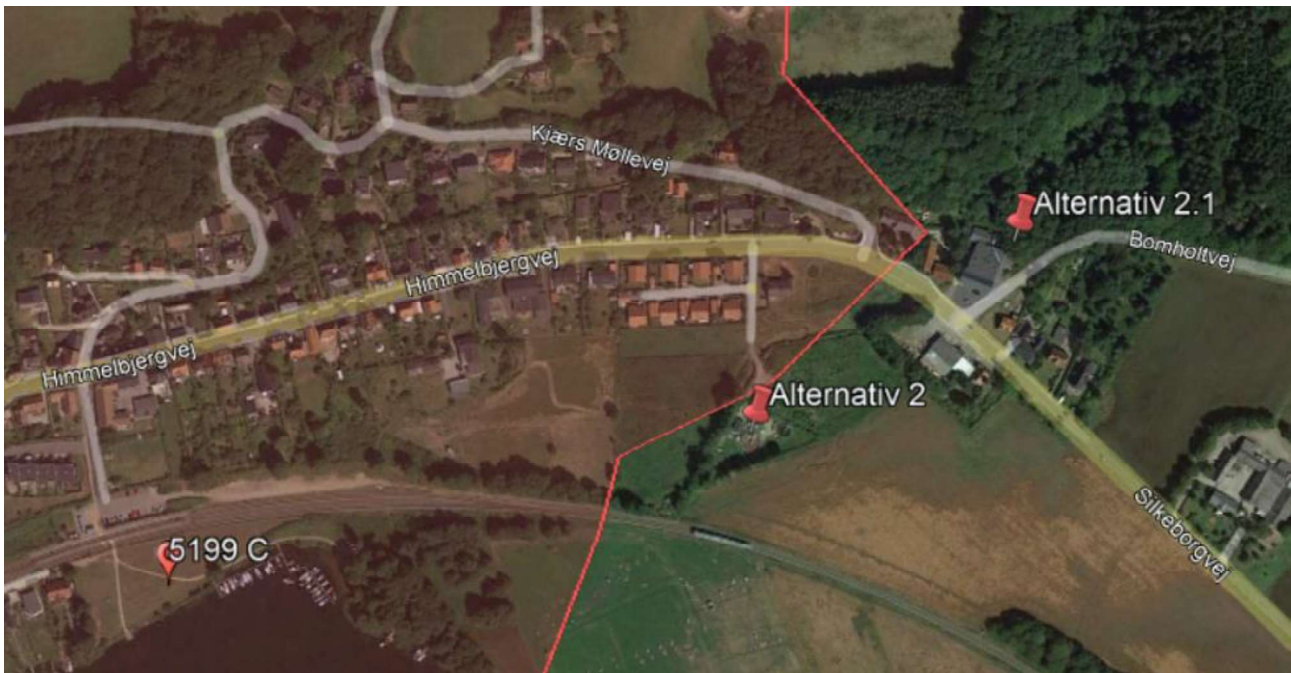
5199 – Gl. Laven

Bilag 1 – Placering af mast og undersøgte alternative placeringer

Zoom på de placeringer der ligger tæt på hinanden.



5199 – Gl. Laven
Bilag 1 – Placering af mast og undersøgte alternative placeringer



5199 – Gl. Laven

Bilag 1 – Placering af mast og undersøgte alternative placeringer

Herunder vil de undersøgte kandidater og alternative placeringer blive gennemgået.

Kandidat A – Fravalgt, da denne placering ikke kan opfylde de af Energistyrelsen stillede licenskrav til TDC's licensforpligtelse. TDC kan opfylde 88% med en 48 meter gittermast. Se vedlagte dækningskort "5199 Gammel Laven_A_Coverage_20220302"

Kandidat B – Tidligere er det oplyst at TDC NET ikke kunne opfylde Energistyrelsen dækningsforpligtelse fra denne placering. TDC NET har genberegnet denne placering og det har vist sig at TDC NET godt kan opfylde dækningsforpligtelsen fra denne placering. Se vedlagte dækningskort "5199 Gammel Laven_B_Coverage_20220216" – hvor det fremgår at TDC NET med en 42 meter gittermast kan opnå en 92% dækning af området.

Men TDC NET vurderer ud fra den seneste afgørelse fra Planklagenævnet at det ikke vil være muligt at opnå de nødvendige myndighedstilladelser, da placeringen ikke er i nærheden af eksisterende byggeri.

Kandidat C – Fravalgt, da denne placering ikke kan opfylde de af Energistyrelsen stillede licenskrav til TDC's licensforpligtelse.

Kandidat D – Denne placering blev ansøgt og der var opnået landzonetilladelse til placering af masten. Placeringen blev indklaget og Planklagenævnet gav klager medhold, da placeringen ikke er i nærheden af eks. Byggeri.

Kandidat E – Ansøgt placering.

Masten er flyttet til ny placering, og masten stilles i nærheden af bygningen. Placeringen er fundet i samarbejde med Silkeborg Kommune. Dette betyder at der bliver en kortere adgangsvej. Med en placering her vil TDC NET kunne opfylde 90% dækning af Energistyrelsens dækningsforpligtelses område med en 48 meter mast. Reduceres masten til 42 meter vil de kunne opfylde 88% og dermed ikke leve op til Energistyrelsens krav.

Alternative placeringer

I forbindelse med dialogen med kommunen og naboerne, er der kommet flere alternative placeringer ind. De alternative placeringer er foreslået af Peter Krabbe i mail til Silkeborg kommune d. 17-01-2022.

Alternativ 1 – eksisterende mast i Alling.

Her foreslås det at masten udskiftes til en højere mast. Den anføres at den nuværende mast er 25 meter.

Teknik- og Miljøafdelings bemærkninger i mail af d. 24-01-2022:

Kommunen ønsker uddybet om det er en reel mulighed at udskifte masten? – Hvorfor/ Hvorfor ikke?

TDC NET bemærkning:

I forbindelse med undersøgelsen af denne placering viser det sig, at der er tale om den eksisterende mast beliggende på Silkeborgvej 53B, 8680 Ry.

Denne mast er ejet af TT-Netværket P/S og er 48 meter høj.

TDC NET's har allerede antenner siddende i denne mast. TDC NET har undersøgt om det vil være muligt at forbedre dækningen i det aktuelle område ved at forhøje den eksisterende mast. Konklusion er at en højere mast i Allinge ikke bidrager positivt til download hastighed – tværtimod forøger den interferens i Licensområdet og reducerer dækningsopfyldelsen en smule.

Alternativ 1.1 – Linå Vesterskov

Denne placering er tæt beliggende på Kandidat B, der henvises til konklusionen på Kandidat B.

Alternativ 2 – Laven – Himmelbjergvej 164

Her foreslås det at der opstilles en mast ved ejendommen Himmelbjergvej 164.

Teknik- og Miljøafdelings bemærkninger i mail af d. 24-01-2022:

Teknik- og Miljøafdelingen vurderer ikke, at afdelingen vil kunne godkende en placering på Himmelbjergvej 164 jf. figur B.1, da ejendommen ligger nær søen, der er ikke rykdækning af skrænter eller bevoksning og ikke større bygninger, eller bebyggelse den vil kunne relatere sig til.

5199 – Gl. Laven

Bilag 1 – Placering af mast og undersøgte alternative placeringer

Ejendommen ligger nær Julsø i en afstand af 265 meter, og en høj konstruktion vil have stor betydning for oplevelsen af sølandskabet.

TDC NET's bemærkning:

I henhold til Silkeborg Kommunes bemærkning, så vil det ikke være muligt at opnå de nødvendige myndighedstilladelser på denne placering. Hvorfor denne placering ikke er undersøgt nærmere.

Alternativ 2.1 – Laven – Himmelbjergvej 131

Her foreslås det at opstilles en mast ved ejendommen Himmelbjergvej 31.

Teknik- og Miljøafdelings bemærkninger i mail af d. 24-01-2022:

Teknik- og Miljøafdelingen vurderer umiddelbart, at en mast vil kunne placeres på matr.nr. 1co Kærsmølle, Linå med adressen Himmelbjergvej 131 jf. figur B.2, da den både vil kunne ligge i tilknytning til en større erhvervsjendom (forventes omdannet til boliger), der er skræntskov og bagvedliggende stejle skrænter, og der er 440 meter til Julsø. Det anbefales dog, at den placeres nord for bebyggelsen.

TDC NET's bemærkning:

TDC NET har undersøgt placeringen og som det fremgår af vedhæftede dækningskort "5199 Gammel Laven_alt_2_coverage_20220216" at TDC NET kun vil opfylde 45% af Energistyrelsen udpegede dækningsforpligtigelsesområde med en 48 meter gittermast.

Dermed kan TDC NET ikke benytte placeringen til at opfylde dækningsforpligtigelsen for dette område.

Alternativ 3 – Campingpladsen Askhøjvej

Denne placering ligger tæt på kandidat B / Alternativ 1.1 – ca. 300 meter mod øst.

Teknik- og Miljøafdelings bemærkninger i mail af d. 24-01-2022:

Denne placering har tidligere været drøftet med ansøger, og de har afvist denne, da den ikke vil give den fornødne dækning af området.

Pba. klagenævnets afgørelse er det kommunens vurdering, at den landskabeligt vil påvirke mindre ved at ligge i tilknytning til mere bebyggelse, hvorfor kommunen ikke længere kan anbefale denne placering.

TDC NET's bemærkning:

Da placering er så tæt på kandidat B, vurderer TDC NET at de kan, lige som ved kandidat B, opfylde dækningskravene. TDC kan opfylde 88% med en 48 meter gittermast. Se vedlagte dækningskort "5199 Gammel Laven_Alt3_Coverage_20220302".

Det foreslås at der opstilles en mast på denne placering og at den kombineres med Alternativ 1. Denne løsning vil ikke være nødvendig, da det er muligt at opfylde dækningsforpligtigelsen fra placeringen. Men da placeringen ikke er beliggende i nærheden af eksisterende byggeri og med Planklagenævnets afgørelsen vurderes det at det ikke er muligt at opnå de nødvendige myndighedstilladelser på denne placering.

Alternativ 4 – Terrassen Campingpladsen

Det foreslås at man opstiller en mast på ejendommen Himmelbjergvej 9a. Dette er tidligere forsøgt, men området er beliggende indenfor det fredede område Laven.

Teknik- og Miljøafdelings bemærkninger i mail af d. 24-01-2022:

Fredningsnævnet har tidligere afvist placering af en antennemast på Laven Camping. I forbindelse med besigtigelsen afviste de også en lav antennemaste løsning på facilitetsbygningens tag. Der henvises til fredningsnævnets afgørelse af 27. april 2021 FN-MJØ-037-2021 Antennemast kommunens sagsnr. Ejld-2021-01171.

TDC NET's bemærkning:

I henhold til Silkeborg Kommunes bemærkning, så vil det ikke være muligt at opnå de nødvendige myndighedstilladelser på denne placering. Hvorfor denne placering ikke er undersøgt nærmere.

Alternativ 5 – Puksøvej:

Placering af ny mast i Åbent Landskab og ikke i tilknytning til eksisterende byggeri.

5199 – Gl. Laven

Bilag 1 – Placering af mast og undersøgte alternative placeringer

Teknik- og Miljøafdelings bemærkninger i mail af d. 24-01-2022:

Det er kommunens vurdering, at masten ud fra en landskabelig vurdering vil være bedre placeret i tilknytning til bebyggelsens største bygninger og ikke i det fjerneste nordlige del af landsbyen, hvor den nærmeste bolig er i en etage jf. Figur F. Det tilføjes, at placeringen ligger udenfor særligt værdifulde landskaber, men påvirkningen af disse og det tilgrænsende landskab med begrænsede forstyrrelser vil være større end ved en placering i større tilknytning til bebyggelsens tyngde.

TDC NET's bemærkning:

I henhold til Silkeborg Kommunes bemærkning, så vil det ikke være muligt at opnå de nødvendige myndighedstilladelser på denne placering. Hvorfor denne placering ikke er undersøgt nærmere.

Alternativ 6 – Placering i det nordøstlige hjørne af Laven By, Linå Matr. Nr. 3au.

Antennemasten vil også kunne blive placeret i det nordøstlige hjørne af Laven By, Linå matr.nr. 3au, og herved holde sig i grænseområdet til det bevaringsværdige landskab.

Teknik- og Miljøafdelings bemærkninger i mail af d. 24-01-2022:

Teknik- og Miljøafdelingen vurderer ikke, at det er foreneligt med planloven § 35 at placere den jf. Figur F i det nordøstlige hjørne af Laven By, Linå, da der landskabeligt findes andre og bedre placeringer i tilknytning til bebyggede områder. Der henvises også til klagenævnets afgørelse, hvor Teknik- og Miljøafdelingen fik underkendt en placering i det nordøstlige hjørne af fodboldbanen i Gl. Laven.

TDC NET's bemærkning:

I henhold til Silkeborg Kommunes bemærkning, så vil det ikke være muligt at opnå de nødvendige myndighedstilladelser på denne placering. Hvorfor denne placering ikke er undersøgt nærmere.

Supplerende spørgsmål til afklaring:

Silkeborg kommune ønsker oplyst, om det vil have betydning for antennemastens højde, hvis højden af antennemasten i Alling øges, eller hvis der etableres en antennemast i Laven på matr.nr. 1co Kærsmølle, Linå med adressen Himmelbjergvej 131, 8600 Silkeborg

TDC NET's bemærkning:

En højere mast i Alling bidrager ikke positivt – tværtimod forøger den interferensen i licensområdet og reducerer opnået dækning en smule.

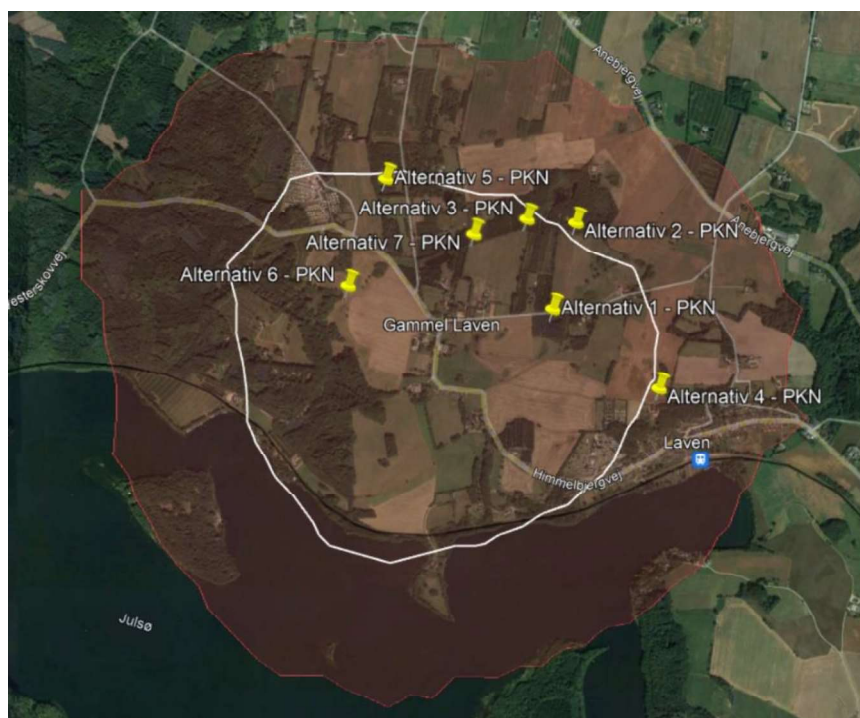
Det er uden betydning for mastehøjden på kandidat E, om der etableres en antennemast i Laven på den nævnte matrikel. Den nødvendige mastehøjde for kandidat E er uændret 48m. Se vedlagte dækningskort "5199 Gammel Laven_E_Coverage_20220216" side 5.

5199 – Gl. Laven

Bilag 1 – Placering af mast og undersøgte alternative placeringer

Alternative placeringer i forbindelse med tidligere klage til Planklagenævnet:

Udover ovenstående alternative placeringer, er der i forbindelse med indsigelsen af Landzonetilladelse af d. 14-04-2021 til Planklagenævnet – er der også gjort opmærksom på følgende alternative placeringer:



TDC og KPR Towers har følgende bemærkninger til de enkelte placeringer.

Alternativ 1 – PKN

Placeringen er beliggende i et mindre stykke skov uden tilknytning til eksisterende byggeri. Så det vurderes at det ikke vil være muligt at opnå de nødvendige myndighedstilladelser.

Alternativ 2 – PKN

Placeringen er beliggende i åbent landskab uden tilknytning til eksisterende byggeri og uden adgangsveje til området. Så det vurderes at det ikke vil være muligt at opnå de nødvendige myndighedstilladelser.

Alternativ 3 – PKN

Placeringen er beliggende i åbent landskab uden tilknytning til eksisterende byggeri og uden adgangsveje til området. Så det vurderes at det ikke vil være muligt at opnå de nødvendige myndighedstilladelser.

Alternativ 4 – PKN

Placeringen er beliggende indenfor samme fredning, som Alternativ 4 og er beliggende i åbent landskab uden tilknytning til eksisterende byggeri. Så det vurderes at det ikke vil være muligt at opnå de nødvendige myndighedstilladelser.

Alternativ 5 - PKN

Placeringen er lige Kandidat A, se bemærkninger herunder.

Alternativ 6 – PKN

Placeringen er beliggende i åbent landskab uden tilknytning til eksisterende byggeri og uden adgangsveje til området. Så det vurderes at det ikke vil være muligt at opnå de nødvendige myndighedstilladelser.

Alternativ 7 - PKN

Placeringen er lige Alternativ 6, se bemærkninger herunder.